



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Juan Antonio Mosquera Murillo
DEMANDADOS	Francisco Javier Álvarez Barrera y Muros y Techos S.A.
LITISCONSORTE	Consortio Convel S.A.S. -Muros y Techos S.A.
LLAMADO EN GARANTÍA	Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. - Confianza
RADICADO	05-001-31-05-022-2017-00329
TEMAS	Despido injusto y acreencias laborales
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 196** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **JUAN ANTONIO MOSQUERA MURILLO** contra **FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA** y la sociedad **MUROS Y TECHOS S.A.**, como litisconsorcio necesario por pasiva al **CONSORCIO CONVEL S.A.S.** y como llamada en garantía a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. -CONFIANZA-**, con radicado **05-001-31-05-022-2017-00329**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que su despido fue ilegal e injusto. En consecuencia, se condene a la empresa **MUROS Y TECHOS S.A.** y al señor **FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA** a reconocerle y pagarle la indemnización por despido injusto, cesantía, intereses a la cesantía, vacaciones, prima de servicios, indemnización moratoria y costas procesales.

• **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones, manifiesta que la empresa MUROS Y TECHOS S.A. se dedica a la realización de obras de ingeniería civil, y realizó la obra “TERCERA ETAPA CENTRO COMERCIAL MAYORCA”, tarea para la cual vinculó personal a través de intermediarios, entre los cuales se encontraba él. Que el 12 de noviembre de 2014 mediante contrato de trabajo a término indefinido, el cual se dio de manera verbal, prestó sus servicios a la empresa MUROS Y TECHOS S.A. a través del señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA como intermediario. Que en su labor se desempeñó como pilero y recibía como remuneración un salario mínimo legal. Que laboró para la empresa MUROS Y TECHOS S.A. de manera ininterrumpida hasta el 15 de julio de 2015, pues su contrato de trabajo fue terminado sin mediar justa causa alguna. Y que a la fecha, los codemandados les adeudan las sumas correspondientes a las cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones y prima de servicios.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ MUROS Y TECHOS S.A.:

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que es cierto que la empresa se dedica a la realización de obras de ingeniería civil. Que es cierto que realizó la obra “MAYORCA ETAPA 3 O CONJUNTO INMOBILIARIO CALLE 50 SUR”; sin embargo, fue mediante el CONSORCIO CONVEL S.A.S – MUROS Y TECHOS S.A. Que el contratante dueño de la obra es la sociedad INVERSIONES Y LOCALES DEL SUR S.A.S. Que no es cierto que vinculó personal a través de intermediarios para ejecutar la obra ya mencionada, pues dentro del consorcio, la encargada de celebrar los diferentes contratos de obra con los contratistas independientes era la sociedad CONVEL S.A.S y estos no eran considerados simples intermediarios, sino verdaderos empleadores. Que no es cierto que la sociedad MUROS Y TECHOS S.A. celebró contrato de trabajo con el demandante, sino que fue el señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA como contratista, quien tuvo relación laboral con él, pero esta fue a través de un contrato de trabajo por duración de obra o labor contratada para la excavación de pilas o brechas para redes hidrosanitarias en la obra MAYORCA ETAPA 3 O CONJUNTO INMOBILIARIO CALLE 50 SUR, contrato que tuvo como fecha de inicio el 8 de julio de 2015 y fue

terminado el 14 de julio de 2015. Que el CONSORCIO CONVEL S.A.S – MUROS Y TECHOS S.A. suscribió un contrato de construcción con el señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA, el cual se denominó “CONTRATO NÚMERO 23”, el cual contó con un periodo inicial de 16 meses más sus prorrogas y se extendió desde febrero de 2013 a hasta el 30 de julio de 2015, el cual tenía por objeto la construcción de LOSA MACIZA DE CONCRETO ESPESOR 15 CMS, obra que requería de la excavación de pilas o brechas para redes hidrosanitarias, siendo esta la labor para la cual el señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA y/o CONSCIVIL contrató al demandante. Y que según información dada por el señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA, este no le quedó adeudando al demandante los conceptos manifestados por el mismo, pues fueron liquidados el 14 de julio de 2015. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones. Y planteó como excepciones falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de solidaridad entre contratistas y subcontratistas e inexistencia de las obligaciones reclamadas.

✓ FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA:

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que es cierto que la empresa MUROS Y TECHOS S.A. se dedica a la realización de obras de ingeniería civil. Que no le consta que la sociedad mencionada realizara la obra TERCERA ETAPA CENTRO COMERCIAL MAYORCA, al igual que no le consta que esta vinculara personal a través de intermediarios. Que no es cierto que con el demandante se haya celebrado un contrato de trabajo verbal a término indefinido, pues se celebró un contrato de trabajo por duración de obra o labor desde el 7 de julio de 2015. Que el demandante no laboró para la empresa MUROS Y TECHOS S.A., pues él fue su empleador. Que es cierto que el demandante se desempeñaba como pilero. Y que la terminación del contrato de trabajo del demandante no fue sin justa causa. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones y propuso como excepciones inexistencia de las obligaciones reclamadas, cobro de lo no debido, enriquecimiento sin causa e indebida tasación de la indemnización por despido sin justa causa.

✓ CONSORCIO CONVEL S.A.S. – MUROS Y TECHOS S.A.:

Señaló en su demanda que es cierto que la empresa MUROS Y TECHOS S.A. se dedica a la realización de obras de ingeniería civil. Que mediante la figura de consorcio la empresa CONVEL S.A. se asoció con Muros y Techos S.A. para construir mediante la figura de Construcción por Administración Delegada la obra denominada "MAYORCA ETAPA 36 CONJUNTO INMOBILIARIO CALLE 50 SUR" cuyo contratante y/o dueño de la obra es la sociedad INVERSIONES Y LOCALES DEL SUR S.A.S. Que es falso que este consorcio vincula personal a través de intermediario para ejecutar la obra en mención. Que es falso que el demandante haya ingresado a laborar a Muros y Techos S.A. y no ha existido vínculo laboral alguno. Y que el señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA, fue el que contrato al demandante, siendo un contratista independiente. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteo varias excepciones de mérito.

- **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:**

La sociedad MUROS Y TECHOS S.A. llamó en garantía a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA con la finalidad de que esta ampare las obligaciones o condenas que puedan derivarse del presente proceso con fundamento en que el contratista FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA en cumplimiento del CONTRATO NÚMERO 23 y de sus OTROSÍES 2 y 3, tomó con la aseguradora COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA, un seguro de cumplimiento en favor de las entidades particulares que consta en la póliza 05 CU072806. Y que el señor JUAN ANTONIO MOSQUERA MURILLO presentó demanda laboral en contra del señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA y la sociedad MUROS Y TECHOS S.A. por hechos ocurridos en vigencia del CONTRATO 23 y la póliza mencionada.

- **CONTESTACIÓN DE LA LLAMADA EN GARANTÍA:**

✓ COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA:

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que no le consta las actividades que realiza la sociedad MUROS Y TECHOS S.A. y no le consta lo referente a la relación laboral alegada por el demandante. Se opone a todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Respecto a los hechos del llamamiento en garantía manifiesta que es cierto que el contratista FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA en cumplimiento del CONTRATO NÚMERO 23 y de sus OTROSÍES 2 y 3, tomó con la aseguradora COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA, un seguro de cumplimiento en favor de las entidades particulares que consta en la póliza 05 CU072806. Que es cierto que el señor JUAN ANTONIO MOSQUERA MURILLO presentó demanda laboral en contra del señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA y la sociedad MUROS Y TECHOS S.A., por hechos ocurridos en vigencia del CONTRATO NÚMERO 23 y la póliza mencionada. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones del llamamiento en garantía y propuso excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 23 de septiembre de 2020 el Juzgado Vigésimosegundo Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** probadas las excepciones propuestas por los codemandados de INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES RECLAMADAS y COBRO DE LO NO DEBIDO, toda vez que no quedó probada la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, sino que, por el contrario, quedó acreditado que la relación laboral existente entre el demandante y el demandado FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA fue mediante contrato de trabajo por duración de la obra o labor contratada con vigencia del 8 al 14 de julio de 2015, del cual recibió la respectiva liquidación de prestaciones sociales.

Por lo anterior, **ABSOLVIÓ** a los codemandados de las pretensiones interpuestas por el demandante e igualmente, absolvió a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA de las pretensiones del llamamiento en garantía.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a la parte demandante.

- **CONSULTA:**

La presente sentencia será revisada en GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA debido a que ha sido adversa en su totalidad a las pretensiones presentadas por el demandante.

- **ALEGATOS:**

Una vez transcurrido el término de traslado para alegar, ninguna de las partes hizo uso del mismo.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver las inconformidades presentadas por la parte actora, es necesario hacer las siguientes precisiones según la prueba obrante en el expediente y con lo manifestado en la contestación de la demanda:

- No hay discusión alguna, que entre el FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA como contratista a través de la empresa CONSCIVIL y el Consorcio CONVEL S.A.S. - MUROS Y TECHOS S.A., se celebró el contrato N° 23, para el proyecto Conjunto Inmobiliario Calle 50 Sur, de duración de 16 meses.
- Tampoco se discute, que entre el señor JUAN ANTONIO MOSQUERA MURILLO y FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA, existió una relación laboral a través de un contrato de trabajo por duración de la obra o labor contratada que tuvo vigencia a partir del 8 al 14 de julio de 2015.

- No es tema de debate, que el demandante se desempeñó en las labores de pilero en la obra Mayorca etapa tres, con una remuneración de \$644.350.

A partir de los anteriores hechos, procederá la Sala a resolver el **problema jurídico**, el cual radica en determinar, si los codemandados adeudan al actor la indemnización por despido sin justa causa, cesantía, intereses a la cesantía, vacaciones, prima de servicios e indemnización moratoria.

Lo primero que debe señalarse, es que atendiendo a los principios que informan la carga de la prueba, corresponde probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o ésta, e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario laboral significan que al demandante le corresponde demostrar el contrato de trabajo, la remuneración convenida y los extremos temporales de la mencionada relación de trabajo, entre otros.

Es importante indicar que el demandante no se presentó a la audiencia de trámite y juzgamiento para rendir su interrogatorio de parte, como tampoco allegó razón alguna que justifique su inasistencia, por lo que el juez tuvo dicha conducta como un indicio grave en su contra.

Ahora, del interrogatorio de parte rendido por el señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA en calidad de codemandado, manifestó que efectivamente el señor JOSÉ ANTONIO MOSQUERA MURILLO le prestó sus servicios como excavador de pila en la obra Mayorca Etapa 3 o Conjunto Inmobiliario Calle 50 Sur, mediante contrato de trabajo por duración de obra o labor contratada, la cual se desarrolló del 8 al 14 de julio de 2015, debido a que la labor concreta del actor fue para la excavación de una pila en la obra mayorca, y las demás labores que seguían eran más calificadas, no siendo labores que le correspondían al demandante.

Así mismo, se allegaron pruebas documentales, que contienen el contrato de trabajo por duración de obra o labor contratada celebrado entre el demandante y el señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA, así como, la carta de terminación de contrato de trabajo firmada por el actor en donde se señala que la relación laboral finalizaba el 14 de julio de 2015 en la obra

Mayorca, y la respectiva liquidación definitiva de prestaciones sociales, también firmada por el demandante MOSQUERA MURILLO.

Conforme a la terminación del contrato por obra o labor contratada, se recibieron las declaraciones de los testigos ÁNGELA MARÍA BECERRA GIL, arquitecta constructora y actualmente residente de la obra, y el señor DANIEL VELEZ BRAVO, quien es el representante legal del CONSORCIO CONVEL S.A.S., los cuales afirmaron que la contratación del demandante se dio a través de un contrato de trabajo por duración de obra o labor contratada con el señor FRANCISCO JAVIER ÁLVAREZ BARRERA, la cual fue muy corta, debido a que eran actividades a desarrollar muy puntuales de excavación; así mismo, afirmó la señora BECERRA GIL, que generalmente en las obras se requieren ejecutar algunas actividades muy puntuales, por lo que después de terminada la actividad en la obra, es manejo directo del contratista la desvinculación laboral, recalcando que después del 30 de julio de 2015, no se realizaron excavaciones o pilas en el proyecto.

Debe manifestarse, que la parte demandante no allegó testigo alguno, encontrándose en la misma situación que el demandante, el cual no dio justificación alguna, con lo que denota total desinterés en los resultados del proceso.

Conforme a lo anterior, debe decirse que no quedó probada la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido como lo solicitó la parte actora, pues si bien se demostró que el demandante tuvo una relación laboral con el señor ÁLVAREZ BARRERA, esta fue a través de un contrato laboral por duración de obra o labor contratado del 8 al 14 de julio de 2015, contrato que fue terminado debido a la finalización de la obra determinada, y el cual fue liquidado correctamente, por lo que en este sentido, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia.

Las costas procesales de la primera instancia como dijo el juez. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley


RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO: Costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>